

UCHWAŁA NR 372/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 lipca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach kandydaturę:
 - Pana asystenta sędziego Macieja Jakuba BABIARZA.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach kandydatur:
 - Pani referendarz sądowego Elizy BOGUSZ-WÓJCIK,
 - Pani referendarz sądowego Katarzyny BROGOWSKIEJ,
 - Pana asystenta sędziego Andrzeja Pawła BRONISZA,
 - Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRĄGA,
 - Pani asystent sędziego Olgi GRABOWSKIEJ-SZYMANEK,
 - Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO,
 - Pani referendarz sądowego Magdaleny Karoliny KRZYSIAK,
 - Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Anny Marii LORENC-CHORĘBAŁY,
 - Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ,
 - Pani asystent sędziego Agnieszki Barbary MAZURKIEWICZ-GRZEGORCZYK,
 - Pani referendarz sądowego Moniki Justyny OBŁOZY,

- Pana asystenta sędziego Macieja Witolda OCIESY,
- Pani asystent sędziego Katarzyny PACEK,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny Anny PACEK,
- Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO,
- Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA,
- Pani asystent sędziego Magdaleny Patrycji SOKOLIŃSKIEJ,
- Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Ewy SZABATY,
- Pana asystenta sędziego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO,
- Pana referendarza sądowego Piotra TELUSIEWICZA,
- Pana referendarza sądowego Tomasza Piotra WŁODKA,
- Pana asystenta sędziego Marka WOLIŃSKIEGO.

3. Umorzyć, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), postępowanie wobec kandydatur:

- Pana sędziego sądu rejonowego Michała KRASOWSKIEGO,
- Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOBCZYK.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972 zgłoszonych zostało dwadzieścia osiem wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 11 lipca 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 11 lipca 2013 r. stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana asystenta sędziego Macieja Jakuba Babiara na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Kandydat jest odpowiednim kandydatem na wolne stanowisko sędziowskie. Zdobyte doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziałach Ubezpieczeń Społecznych i Karnym Odwoławczym, uzyskanie bardzo dobrej oceny z egzaminu sędziowskiego oraz bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej w połączeniu z uzyskaniem jednego z najwyższych poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 4,57) oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów (32 głosy „za”, 44 „przeciw”) czynią z jego kandydatury najbardziej odpowiednią spośród wszystkich zgłoszonych na jedno wolne stanowisko sędziowskie kandydatów. Kandydaci, którzy uzyskali wyższe poparcie środowiska sędziowskiego od zarekomendowanego przez Zespół kandydata to: Andrzej Paweł Bronisz (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 4,28 na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz 40 głosów „za”, 35 „przeciw” Zgromadzenia Ogólnego Sędziów), Olga Grabowska-Szymanek (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 4,57 na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz 35 głosów „za”, 39 „przeciw” Zgromadzenia Ogólnego Sędziów), Monika Justyna Obłozą (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 4,85 na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz 47 głosów „za”, 28 „przeciw” Zgromadzenia Ogólnego Sędziów), Maciej Witold Ociesa (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 4,85 na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz 50 głosów „za”, 25 „przeciw” Zgromadzenia Ogólnego Sędziów), Katarzyna Pacek (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 5,00 na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz 41 głosów „za”, 34 „przeciw” Zgromadzenia Ogólnego Sędziów), Katarzyna Anna Pacek (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 4,85 na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz 39 głosów „za”, 36 „przeciw” Zgromadzenia Ogólnego Sędziów), Magdalena Patrycja

Sokolińska (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 4,42 na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz 35 głosów „za”, 40 „przeciw” Zgromadzenia Ogólnego Sędziów) oraz Magdalena Aleksandra Studzińska (7 głosów „za”, 0 „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia 4,71 na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz 36 głosów „za”, 38 „przeciw” Zgromadzenia Ogólnego Sędziów). Zważono jednak na fakt, że Pani Olga Grabowska-Szymanek, Pan Maciej Witold Ociesa, Pani Katarzyna Pacek oraz Pani Magdalena Aleksandra Studzińska otrzymali niższe oceny ze złożonych egzaminów zawodowych od wybranego kandydata (odpowiednio oceny: dostateczny plus, dostateczny plus, dobry i dostateczny); Kandydatura Pana Andrzeja Pawła Bronisza została zarekomendowana przez Zespół członków Krajowej Radzie Sądownictwa w dniu 11 lipca 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972, a kandydatura Pani Moniki Justyny Obłoczy została zarekomendowana przez Zespół członków Krajowej Radzie Sądownictwa w dniu 11 lipca 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895. Kandydatka Pani Katarzyna Anna Pacek, pomimo uzyskania umiarkowanie wyższego poparcia środowiska sędziowskiego, jest kandydatką mniej odpowiednią na wolne stanowisko sędziowskie od wybranego kandydata. Na tę ocenę wpłynął wąski zakres spraw z jakimi kandydatka ta miała styczność w trakcie wykonywania zawodu referendarza sądowego. Nie bez znaczenia pozostał niski wskaźnik efektywnego czasu pracy kandydatki wskazany w ocenie kwalifikacyjnej, uniemożliwiający w pełni potwierdzenie tezy o odpowiednich kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego oraz niski wskaźnik załatwialności spraw, który dopiero w okresie od początku 2012 r. osiągnął korzystny poziom dla kandydatki. Kandydatura Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej jest w ocenie Zespołu dobrą kandydaturą. Posiadła ona jednak dużo węższe doświadczenie zawodowe, gdyż pracę asystenta sędziego wykonywała jedynie w Wydziale Pracy i Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Lublinie. Powyższe oraz fakt uzyskania przez Kandydatkę bardzo zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego do wybranego Kandydata przemówiło w ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa za rekomendowaniem kandydatury Pana Macieja Jakuba Babiarsza na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach kandydatury Pana Macieja Jakuba Babiara, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim oceny kwalifikacji Kandydatów, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrany Kandydat daje pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydata i kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną oraz uzyskaniem odpowiedniego poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pan Maciej Jakub Babiara urodził się 3 września 1983 r. w Łańcucie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus i uzyskał tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w dniach 1, 3 i 9 września 2010 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W okresie od 20 października 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie w XIV zamiejscowym Wydziale Karnym w Świdniku (w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 maja 2011 r. zatrudniony w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku w II Wydziale Karnym). Od 1 czerwca 2011 r. zatrudniony jest w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Obowiązki asystenta sędziego początkowo wykonywał w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, natomiast z dniem 1 sierpnia 2011 r. został przydzielony do pełnienia obowiązków służbowych w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie.

Ocenę kwalifikacyjną Pana Macieja Jakuba Babiara na stanowisko sędziego sądu rejonowego sporządziła sędzia wizytator do spraw karnych Elżbieta Józwiakowska. Pani sędzia wizytator przytaczając treść oceny Przewodniczącego V Wydziału Karnego

Odwoławczego Sądu Okręgowego w Lublinie oraz sędziów współpracujących z Panem Maciejem Jakubem Babiarzem sformułowała wniosek, że jest on osobą bardzo zaangażowaną w wykonywanie swoich obowiązków, sumienną, pracowitą i dążącą do podnoszenia swych kwalifikacji. Jego wiedza praktyczna i teoretyczna została oceniona jako bardzo wysoka na ponadprzeciętnym poziomie. W ocenie osób sporządzających opinie Praca pana asystenta została oceniona jako celująca, zaś poziom jego wiedzy i cechy osobiste powodują, że ich zdaniem spełnia on wszelkie wymogi niezbędne dla wykonywania stanowiska sędziego. Pan asystent również samodzielnie podejmował się nowych zadań i nie unikał wykonywania swych obowiązków w czasie wykraczającym poza ustawowe normy czasu jego pracy. Brak jest zastrzeżeń co do jego zdyscyplinowania i kultury osobistej. W celu doskonalenia swoich kwalifikacji trzykrotnie uczestniczył w szkoleniach organizowanych dla asystentów. Dwa razy był przyznawany mu dodatek specjalny z tytułu wykonywania na zajmowanym stanowisku zadań o wysokim stopniu złożoności – co wskazuje na znaczny rozmiar i skomplikowany charakter wykonywanych przez niego czynności. Jego cechy charakteru, jak i bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej pozwalają w ocenie Pani sędzi wizytator na pozytywne zaopiniowanie kandydatury Pana Macieja Jakuba Babiarza na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2013 r. dokonało pozytywnej oceny Pana Macieja Babiarza w ten sposób, że uzyskał on 7 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach wynoszącą 4,57.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 26 kwietnia 2013 r. Kandydat uzyskał 32 głosy „za”, 44 „przeciw”, 1 głos „nieważny”. W Zgromadzeniu udział wzięło 77 na ogólną liczbę 112 sędziów członków uprawnionych do głosowania.

III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, protokół z posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady

Sądownictwa odnośnie rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pana Macieja Jakuba Babiarza za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach. Rada w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r.

Przedstawiony z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydat - Pan Maciej Jakub Babiarz - posiada odpowiednie przygotowanie i doświadczenie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku asystenta sędziego. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Ponadto został wzorowo oceniony przez sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki asystenta. Wprawdzie kandydat ten nie uzyskał najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego, to jednak posiadane przez niego kwalifikacje zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna oraz opinie przełożonych przemawiają za wyborem jego kandydatury. Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa poparła w pełni przedstawioną w uzasadnieniu stanowiska Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r. opinię odnośnie kontrkandydatów Pana Macieja Jakuba Babiarza, która została przytoczona w części pierwszej niniejszego uzasadnienia. Kontrkandydaci, którzy uzyskali wyższe poparcie środowiska sędziowskiego: Pani Olga Grabowska-Szymanek, Pan Maciej Witold Ociesa, Pani Katarzyna Pacek, Pani Magdalena Aleksandra Studzińska oraz Pan Andrzej Paweł Bronisz otrzymali niższe oceny ze złożonych egzaminów zawodowych od wybranego kandydata (odpowiednio oceny: dostateczny plus, dostateczny plus, dobry, dostateczny i dobry); kandydatura Pani Moniki Justyny Obłoczy została zarekomendowana przez Zespół członków Krajowej Radzie Sądownictwa stanowiskiem podjętym w dniu 11 lipca 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895, co czyni zasadnym pominięcie rozważenia jej kandydatury do obsadzenia stanowiska w niniejszym postępowaniu. Kandydatka Pani Katarzyna Anna Pacek, pomimo uzyskania umiarkowanie wyższego poparcia środowiska sędziowskiego, jest kandydatką mniej odpowiednią na wolne stanowisko sędziowskie od wybranego kandydata. Na tę ocenę wpłynął wąski zakres spraw z jakimi kandydatka ta miała styczność w trakcie wykonywania zawodu referendarza sądowego. Nie bez znaczenia pozostał niski wskaźnik efektywnego czasu pracy kandydatki wskazany w ocenie kwalifikacyjnej, uniemożliwiający w pełni potwierdzenie tezy o

odpowiednich kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego oraz niski wskaźnik załatwialności spraw, który dopiero w okresie od początku 2012 r. osiągnął korzystny poziom dla kandydatki. Kandydatura Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej jest dobrą kandydaturą. Posiadła ona jednak dużo węższe doświadczenie zawodowe, gdyż pracę asystenta sędziego wykonywała jedynie w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Lublinie. Powyższe oraz fakt uzyskania przez Kandydatkę zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego do wybranego Kandydata przemówiło za wyborem Pana Macieja Jakuba Babiarsza na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach. Wyżej przytoczone względy czynią kandydaturę Pana Macieja Jakuba Babiarsza najbardziej odpowiednią spośród wszystkich dwudziestu ośmiu zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatur.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta sędziego Macieja Jakuba BABIARZA
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Elizy BOGUSZ-WÓJCIK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny BROGOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Andrzeja Pawła BRONISZA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRAĞA
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Olgi GRABOWSKIEJ-SZYMANEK
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Karoliny KRZYSIAK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani asystent sędziego Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Agnieszki Barbary MAZURKIEWICZ-GRZEGORCZYK oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Moniki Justyny OBŁOZY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Macieja Witolda OCIESY
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Katarzyny PACEK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny Anny PACEK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Magdaleny Patrycji SOKOLIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Ewy SZABATY
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Piotra TELUSIEWICZA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana referendarza sądowego Tomasza Piotra WŁODKA
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Marka WOLIŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie – jednogłośnie umorzyła postępowanie wobec kandydatur:

- Pana sędziego sądu rejonowego Michała KRASOWSKIEGO
(16 głosów „za, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”),
- Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOBCZYK
(16 głosów „za, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski